



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 335/2025-62

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Baricovej a zo sudcov Miroslava Duriša (sudca spravodajca) a Miloša Maďara v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **STM POWER a.s.**, Lieskovec 598/75, Dubnica nad Váhom, IČO 36 321 982, zastúpenej advokátom Mgr. Dušanom Oravcom, Laurinská 2, Bratislava, proti postupu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 2Obdo/16/2024 a opatreniu vydanému v tomto konaní 24. októbra 2024 takto

**r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

**I.**

### **Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľka označená v záhlaví tohto uznesenia sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 7. mája 2025 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, základného práva na rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 3 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva na účinný prostriedok nápravy podľa čl. 13 dohovoru postupom najvyššieho súdu v napadnutom konaní a ním vydaným opatrením z 24. októbra 2024. Sťažovateľka navrhuje uloženie príkazu najvyššiemu súdu o dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8Cob/70/2021 z 29. júna 2022 konať a rozhodnúť a súčasne navrhuje priznanie náhrady trov konania.

2. Z ústavnej sťažnosti a príloh k nej priložených vyplýva, že sťažovateľka ako neúspešná sporová strana (žalovaná) v konaní o zaplatenie sumy 5 998 810,98 eur s príslušenstvom podala proti rozsudku krajského súdu z 29. júna 2022 dovolanie, o ktorom nebolo ku dňu podania ústavnej

sťažnosti rozhodnuté. Konanie vo veci žaloby proti sťažovateľke bolo vedené Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 36Cb/211/2016.

3. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 7R/1/2023 z 22. februára 2023 bola povolená reštrukturalizácia sťažovateľky, pričom následne 28. novembra 2023 bol potvrdený reštrukturalizačný plán prijatý schvaľovacou schôdzou veriteľov a zároveň bolo rozhodnuté o ukončení reštrukturalizácie (oznámenie uverejnené 2. januára 2024 v Obchodnom vestníku č. 1/2024).

4. Okresný súd Trenčín doručil sťažovateľke 7. marca 2025 ku konaniu sp. zn. 36Cb/211/2016 prípis najvyššieho súdu z 24. októbra 2024, ktorého obsahom bolo oznámenie o vrátení spisu vedeného pod sp. zn. 36Cb/211/2016 bez rozhodnutia o dovolaní sťažovateľky proti rozsudku krajského súdu z 29. júna 2022. V konkrétnostiach najvyšší súd zdôraznil, že povolením reštrukturalizácie sťažovateľky došlo *ex lege* k prerušeniu dovolacieho konania. Dňom uverejnenia uznesenia o ukončení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku, t. j. 2. januára 2024, došlo *ex lege* k zastaveniu dovolacieho konania bez toho, aby bolo potrebné vydávať akékoľvek rozhodnutie.

## II.

### Argumentácia sťažovateľky

5. Nosným dôvodom ústavnej sťažnosti sťažovateľky je tvrdenie, že dovolací súd sa dovolaním nezaoberal a zákonným spôsobom o ňom nerozhodol. Ústavne neudržateľným je to, že najvyšší súd neskúmal procesné podmienky dovolacieho konania a ani dôvodnosť dovolacích dôvodov uplatnených v podanom dovolaní.

6. Sťažovateľka namieta, že najvyšší súd sa vyhol meritórnemu preskúmaniu dovolania, a to napriek tomu, že konanie na súdoch nižších inšancií mohlo byť zaťažené vadami, ktoré majú za následok zastavenie konania.

7. Nerozhodnutie o dovolaní má za následok to, že dovolanie pre sťažovateľku nepredstavovalo účinný prostriedok nápravy.

8. Procesný postup v prípise bol najvyšším súdom zvolený bez riadneho výkladu zákona a v rozpore s účelom základného práva na súdnu ochranu. Dovolací prieskum nie je povolením reštrukturalizácie vylúčený, čo potvrdzuje nález ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 282/2024 z 24. októbra 2024.

## III.

### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

9. Podstatou ústavnej sťažnosti je námietka ústavnej neudržateľnosti procesného postupu dovolacieho súdu, ktorý dovolanie podané sťažovateľkou neprejednal a nerozhodol o ňom z dôvodu zastavenia dovolacieho konania *ex lege*.

10. Z obsahu ústavnej sťažnosti a vlastných zistení ústavného súdu vyplýva, že sťažovateľka podala 26. februára 2025 ústavnú sťažnosť vedenú pôvodne pod sp. zn. Rvp 538/2025, ktorou napadla totožný procesný postup najvyššieho súdu v napadnutom konaní a totožné opatrenie v tomto konaní vydané. Sťažovateľka v ústavnej sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 538/2025 akcentuje,

že o opatrení najvyššieho súdu z 24. októbra 2024 sa dozvedela 27. decembra 2024 prostredníctvom incidenčného konania vedeného Okresným súdom Žilina.

11. V ústavnej sťažnosti predbežne prerokovávanej v tomto konaní sťažovateľka zdôrazňuje, že z procesnej opatrnosti pre prípad odmietnutia ústavnej sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 538/2025 z dôvodu jej predčasnosti podáva po doručení opatrenia najvyššieho súdu zo strany Okresného súdu Trenčín 7. marca 2025 ústavnú sťažnosť opätovne.

12. Z ďalších zistení ústavného súdu vyplýva, že vo veci pôvodne vedenej pod sp. zn. Rvp 538/2025 ústavný súd rozhodol o ústavnej sťažnosti na neverejnom zasadnutí senátu 28. mája 2025 tak, že túto po vecnom prejednaní odmietol z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). V čase predbežného prerokovania tejto ústavnej sťažnosti citované rozhodnutie ústavného súdu o predchádzajúcej ústavnej sťažnosti zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť, čo formálne bráni usudzovať o nej ako o veci právoplatne rozhodnutej, ktorá by zakladala prekážku *res iudicata*. Napriek tomu je splnený ďalší zákonný predpoklad, ktorý zakazuje ústavnému súdu konať o ústavnej sťažnosti, hoci má na rozhodnutie o nej právomoc. Tým je neprípustnosť návrhu na začatie konania z dôvodu, že o tej istej veci sa už koná [*litispendencia*; § 55 písm. b) zákona o ústavnom súde].

13. *Litispendencia* predstavuje procesnú prekážku vo vzťahu k neskôr začatému konaniu v tej istej veci pred ústavným súdom. Totožnosť veci je daná pri zhode predmetu konania, skutkových okolností, z ktorých sa uplatnené právo vyvodzuje, a identity účastníkov konania. O prekážku *litispencie* nejde, ak chýba čo len jeden z uvedených znakov totožnosti veci. Konanie sa začína dňom doručenia návrhu na začatie konania ústavnému súdu (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde) a pre posúdenie, ktoré z konaní začalo na ústavnom súde neskôr, je preto rozhodný práve tento deň. *Litispendencia* je procesnou prekážkou konania, ktorú musí ústavný súd zohľadniť z úradnej povinnosti, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla. Spravidla tak urobí odmietnutím neskôr podaného návrhu na začatie konania na predbežnom prerokovaní pre neprípustnosť podľa § 55 písm. b) zákona o ústavnom súde.

14. Konfrontáciou obsahu a návrhov na rozhodnutie vo veciach vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 538/2025 a sp. zn. Rvp 1180/2025 ústavný súd konštatuje existenciu totožnosti identity sťažovateľky, zhody predmetu oboch konaní (totožnosť namietaného porušenia práv a totožnosť napádaného procesného postupu a opatrenia najvyššieho súdu), ako aj totožnosť skutkovej a právnej argumentácie sťažovateľky.

15. Už uvádzané skutočnosti preukazujú, že ústavná sťažnosť sťažovateľky pôvodne vedená pod sp. zn. Rvp 1180/2025 a doručená ústavnému súdu 7. mája 2025 je totožná s predchádzajúcou ústavnou sťažnosťou pôvodne vedenou pod sp. zn. Rvp 538/2025, o ktorej však ústavný súd v čase predbežného prerokovania ústavnej sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 1180/2025 právoplatne nerozhodol, čo rezultuje v záver o odmietnutí ústavnej sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 1180/2025 pre neprípustnosť z dôvodu prekážky *litispencie* podľa § 56 ods. 2 písm. d) v spojení s § 55 písm. b) zákona o ústavnom súde.

16. Vzhľadom na odmietnutie ústavnej sťažnosti stratilo opodstatnenie rozhodovať o ďalších návrhoch sťažovateľky uvedených v ústavnej sťažnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 29. mája 2025**

**Jana Baricová**  
**predsedníčka senátu**